

El Tribunal Supremo anula cláusulas abusivas en contratos de consumidores

Admin, 21/01/2016

El Supremo anula varias cláusulas en contratos hipotecarios de consumidores con el BBVA y Banco Popular por considerarlas abusivas

Se trata de la Sentencia 705/2015, de 23 de diciembre, CIP 2658/2013. Cláusulas abusivas en los contratos bancarios celebrados con consumidores: cláusula suelo; intereses moratorios; vencimiento anticipado; atribución de gastos de la operación al consumidor; contratación telefónica.

NOTA: las **negritas** no están en el original. Estamos a la espera de la publicación de la Sentencia.

La Sala de lo Civil del Tribunal Supremo ha declarado nulas por abusivas varias cláusulas insertas en contratos con consumidores del BBVA y del Banco Popular.

Según **nota de prensa** del CGPJ, la Sala Primera del Tribunal Supremo, en sentencia de la que ha sido ponente el Magistrado D. Pedro José Vela Torres, ha desestimado los recursos de infracción procesal y de casación interpuestos por BBVA y Banco Popular Español contra la sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid de 26 de julio de 2013.

El procedimiento se inició por una **acción colectiva** interpuesta por la OCU en la que solicitaba la nulidad de múltiples cláusulas en diversos contratos bancarios de BBVA y Banco Popular.

La sentencia de la Sala Primera desestima los recursos interpuestos por BBVA y Banco Popular y **aprecia la nulidad, por abusiva, de la cláusula de vencimiento anticipado** inserta en los **préstamos hipotecarios del BBVA**, que facultaba a la entidad bancaria para **exigir anticipadamente la devolución de la totalidad del préstamo por la falta de pago de una parte de cualquiera de las cuotas**. La Sala sostiene que la validez general de las cláusulas de vencimiento anticipado no excluye la posibilidad de que sean consideradas abusivas, y por tanto, nulas, atendiendo a las circunstancias del caso, en la forma explicada por el TJUE en la [sentencia de 14 de marzo de 2013](#) (asunto Aziz). La cláusula predispuesta por el BBVA no supera los estándares exigibles, pues **no modula la gravedad del incumplimiento** en función de la duración y cuantía del préstamo, **no permite al consumidor evitar su aplicación** mediante una conducta diligente de reparación y posibilita la resolución del préstamo por el **incumplimiento de un solo plazo, incluso parcial**.

Sobre los **efectos de la abusividad**, la sentencia razona que la nulidad de la cláusula **no siempre conllevará el sobreseimiento de la ejecución hipotecaria**. La tutela de los consumidores aconseja evitar interpretaciones maximalistas que, bajo una apariencia de máxima protección, tengan como consecuencia paradójica la restricción del acceso al

crédito hipotecario y, derivadamente, a la adquisición de vivienda en propiedad. El mismo principio de equilibrio en las prestaciones que ha de presidir la interpretación de la cláusula del vencimiento anticipado revela lo inadecuado de obligar a las entidades prestamistas, ante comportamientos de flagrante morosidad, a acudir en exclusiva al procedimiento declarativo para obtener la resolución del préstamo, con cierre de la vía ejecutiva especial legalmente prevista.

Si la nulidad del vencimiento anticipado conllevara el cierre del proceso ejecutivo incluso en los supuestos en que la gravedad del incumplimiento justificara el ejercicio de la acción hipotecaria, se privaría al deudor de las especiales ventajas que contiene este tipo de procedimiento, como la fijación de un límite de tasación para la subasta (75% de la tasación del préstamo), las posibilidades de liberar la vivienda, la facultad de rehabilitar el contrato o la liberación de responsabilidad para el caso de adjudicación de la vivienda habitual hipotecada cuando el precio obtenido en la subasta fuera insuficiente para pagar la deuda.

La nulidad de la cláusula **sí puede producir el sobreseimiento de la ejecución si se dan las condiciones mínimas** establecidas en la Ley de Enjuiciamiento Civil (el impago de tres plazos mensuales o un número de cuotas equivalente) y el tribunal valora además, **en el caso concreto, que el ejercicio de la facultad de vencimiento anticipado no está justificado en función de los criterios fijados por el TJUE**: carácter esencial y no secundario de la obligación incumplida, importe impagado en relación con la cuantía y duración del préstamo y la posibilidad real que el consumidor haya tenido de evitar la consecuencia del vencimiento anticipado.

La sentencia también considera nulas las cláusulas que imponen al consumidor todos los **costes derivados de la concertación del contrato** como consecuencia de la **intervención notarial y registral** y el pago de los **tributos** en los que el sujeto pasivo es el banco, como sucede en determinados hechos imponibles del Impuesto de Actos Jurídicos Documentados.

Otras cláusulas consideradas nulas son:

– las que imponen al consumidor el pago de los **gastos pre-procesales, procesales o de honorarios de abogado y procurador** contratados por la entidad prestamista, en casos de incumplimiento de su obligación de pago;

– las que impiden al prestatario **variar el destino del inmueble** sin la autorización expresa del banco;

– y las que **equiparan la aceptación por el cliente de una oferta telefónica a su firma manuscrita** y a la asunción de las condiciones particulares del contrato.

En materia de **interés de demora**, la sentencia mantiene la declaración de nulidad por **abusivo** del tipo fijado en el préstamo hipotecario del BBVA **al 19%** y, aplicando el mismo criterio establecido para los préstamos personales, considera que **la nulidad afectará al exceso respecto del interés remuneratorio pactado**.

En aplicación de la doctrina de la Sala sobre los requisitos de las **cláusulas suelo**, la sentencia considera que la estipulación incluida en el préstamo hipotecario del Banco Popular es nula por **no reunir las exigencias de transparencia** aplicables, al tiempo que reitera la nulidad de la cláusula suelo del contrato del BBVA, ya declarada en otras sentencias anteriores.

La sentencia cuenta con un **voto particular** concurrente del Magistrado D. Francisco Javier Orduña Moreno, que, sin cuestionar el fallo, expresa su discrepancia sobre las **consecuencias de la abusividad del vencimiento anticipado** y sus efectos sobre el proceso de ejecución hipotecaria que, en su opinión, debería ser siempre sobreseído.