

“Las hipotecas IRPH no deberían existir. Ha sido una sorpresa que la Justicia las haya declarado legales”

Pau Monserrat, economista, y varios afectados analizaron en el último SER Consumidor la decisión del Tribunal Supremo que valida y declara “legales” las hipotecas IRPH (SER Consumidor, 27-11-2017)



GETTY IMAGES

[Jorge García](#)

Madrid

[27/11/2017 - 14:12 h. CET](#)

“Desde luego que ha sido una sorpresa que el **Tribunal Supremo** haya declarado **legales** las **hipotecas IRPH**. Es una injusticia”, así valoró **Pau Monserrat**, economista y colaborador habitual de *SER Consumidor*, la decisión de la Justicia española acerca de las hipotecas con **referencial IRPH**.

Este referencial establece su tipo de interés en el **tipo medio** de los intereses hipotecarios para préstamos superiores a **tres años** concedidos por las entidades bancarias, algo que “según los analistas financieros no cumple con

los estándares mínimos para ser considerado un referencial hipotecario”, dijo Monserrat. “Se ha demostrado que es un índice que estadísticamente tiene **muy poca robustez** y es **muy manipulable**”, añadió.

El economista balear tildó de “injusticia” el fallo judicial, y no entiende que las **clausulas suelo** sí fuesen condenadas por la Justicia cuando son “casi más transparentes que las **hipotecas IRPH**”. Y no sólo eso, sino que prevé que la cosa no vaya a quedar así: “Hay **mucho dinero en juego**, así que es probable que el siguiente paso sean los **tribunales europeos**”, dijo, a lo que reconoció que confía en que esta decisión no sea una “estrategia” a fin de “retrasar la recuperación del dinero”.

Dos de los afectados por estas hipotecas también fueron consultados en la [última edición de *SER Consumidor*](#), declarando que la decisión ha sido “un jarro de agua fría” y que “seguirán **peleando**”. “A mucha gente nos coloca casi en riesgo de exclusión social y al borde del desahucio”, dijo uno de ellos.